

NEWS | 2

JUL 2013

Tapa: "Centro Bursátil". Av. Paseo de la Reforma 255, Colonia Juárez, Delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México.

abelliro.



INSTITUTO DE
ECONOMIA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS / UNICÉN

FCE UNICEN
ECONOMICAS

El Instituto de Economía es un centro de investigación dependiente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Desde su creación en 2009, el Instituto ha estado ligado al desarrollo económico local, colaborando con los municipios de la zona y el sector privado.

DIRECTOR
SEBASTIÁN AUGUSTE

STAFF
SANTIAGO BARRAZA
CECILIA FUXMAN
SERGIO GUTIÉRREZ
DANIEL HOYOS MALDONADO
ANA LEGATO
PATRICIA LAURA RÁBAGO
MARÍA DEL CARMEN ROMERO
SEBASTIÁN RAMÓN
SANDRO JOSÉ GUIDI
MARIO RAVIOLI
MARIO SEFFINO
VERÓNICA BAZTERRICA

COLABORADOR
SANTIAGO LINARES

BECARIO
LORENA LUQUEZ

SECRETARIA EJECUTIVA
PIERINA FRONTINI

Editorial

A la luz de una realidad compleja

Este es el segundo Newsletter presentado por el Instituto de Economía. En esta ocasión Daniel Hoyos nos cuenta que está pasando con la emisión monetaria, y nos da su visión sobre la evolución del gasto público, las necesidades de financiamiento del sector público y la inflación, variables complejas que se conjugan en algo tan simple como la nueva nomenclatura para billetes. ¿Es posible bajar la inflación con lo que actualmente se está emitiendo? Por su parte, Guillermina Simonetta hace un detalle de cómo se ha revertido la tendencia del oro, pasando de ser el activo estrella y refugio de inversiones de los últimos años a mostrarnos una fuerte caída en su cotización. ¿Qué impacto tiene en nuestro país? En el análisis regional y local, Mario Seffino se detiene en indicadores sociales del último censo que nos brindan un panorama relativo de la ciudad de Tandil respecto al país y a Sudamérica. Esperamos que esta publicación sea de su utilidad, cordialmente



DR. SEBASTIAN AUGUSTE
Director Instituto de Economía

Las opiniones vertidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de quienes la emiten y no representan necesariamente el pensamiento del Instituto de Economía, de la Facultad de Ciencias Económicas, la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires o sus autoridades. Los contenidos de esta publicación pueden ser reproducidos parcialmente siempre que el extracto vaya precedido por una referencia completa al Instituto de Economía, FCE, UNICEN, seguida de la fecha de publicación del documento. En nuestra Web: <http://www.econ.unicen.edu.ar/ie/> puede suscribirse a este Newsletter. Para consultas o comentarios, escribir a instituto_economia@econ.unicen.edu.ar.



Dr. Daniel Hoyos

Doctor en Economía (ESEADE) y Magister en Economía de Gobierno (UDES). Director del Departamento de Economía y Métodos Cuantitativos.

Cuando el abecedario no alcanza

La reciente decisión del BCRA de ampliar la cantidad de dígitos en los billetes de \$ 100 es una manifestación del proceso inflacionario. La pregunta que debería responderse es cuál es la causa de tal fenómeno. En el presente artículo se exploran los vínculos existentes entre las políticas fiscal y monetaria actualmente vigentes y su relación con el proceso inflacionario.

El pasado 26 de junio, el Banco Central emitió una nueva Comunicación identificada como “A” 5452. Hasta aquí, nada novedoso. Sin embargo, el último párrafo de la circular, refiriéndose a los billetes de \$ 100, destaca que – desde ese momento – los mismos “...presentarán una particularidad (SIC) respecto a los que se encuentran actualmente en circulación, ya que llevarán doble letra como serie, serán impresos de acuerdo al siguiente orden: AA, BA, CA, etc....”

Seguramente, existirán personas que interpreten esta referencia como anecdótica y que, en sí misma, no tiene mayor significación. Incluso alguno recordará que, desde mediados de los '90, los billetes de 100 dólares estadounidenses lucen un código de serie alfanumérico conformado por 8 dígitos (al igual que en Argentina) y 3 letras. También podrá recordar que en la Unión Europea cada billete se identifica con una letra y un número de 11 cifras. En tanto, la Libra británica ya contaba con el mismo esquema de identificación que, ahora, adopta el BCRA. Así, se podría continuar con una larga lista de países y monedas sin superar la barrera de la anécdota.

Sin embargo, y más allá de aspectos tales como el natural desgaste, destrucción y sustitución de los billetes, esta decisión del BCRA se encuentra asociada a la sistemática expansión de la base monetaria (billetes y monedas en circulación más reservas bancarias en el BCRA). Esto es, hay más billetes en circulación. Y la cuestión es (i) ¿cuánto crece la base monetaria?, (ii) ¿a qué velocidad se expande?, y en especial, (iii) ¿por qué?

Si bien la respuesta a las dos primeras interrogantes es simple, la tercera involucra un nivel de análisis de mayor complejidad. Según el BCRA, a fines de mayo de 2013, la base monetaria argentina

ascendía a \$ 304.336 millones, magnitud 35,0% superior a la verificada en el mismo mes de 2012. Para evaluar la relevancia de este valor se puede tomar como referencia el último dato difundido por el INDEC referido a la marcha de la actividad económica. Según este organismo, la economía argentina creció el 7,0% en términos interanuales. Un notable contraste.

Esta expansión de la base monetaria no fue un fenómeno ocasional o esporádico. Por el contrario, es el reflejo de la política que definió la conducción del BCRA. Así, durante los primeros 5 meses de este año, el crecimiento interanual de dicha variable promedió 35,1%. En tanto, si se computaran los últimos 12 meses, la tasa media de incremento de la base monetaria rondó el 36,5%. Si se ampliara el horizonte de referencia extendiéndolo hasta mayo del 2003 – exactamente una década – se observaría que la base monetaria se multiplicó 7.9 veces, equivalente a una tasa de crecimiento anual del 22.1%. Una sustancial evidencia de la aceleración de este proceso. La resultante de este fenómeno es una creciente presión sobre el nivel de precios.

Luego, la cuestión clave por explicar es el “porqué” de tal desempeño. En mi opinión, habría dos razones básicas para explorar: el frente monetario y el fiscal. En primer término, y conforme con el Balance del BCRA, el crecimiento de la base monetaria en el último año (+ \$ 78.824 millones), respondió a tres factores (por orden de relevancia): (i) sector público (+ \$ 50.043 millones), (ii) operaciones de pase (+ \$ 17.717 millones), y (iii) compra de divisas (+ \$ 15.881 millones). Tal expansión fue parcialmente compensada por el comportamiento del stock de títulos del BCRA (- \$ 4.206 millones) y otros factores (-

\$ 610 millones). En fin, el principal factor se relaciona con el financiamiento del sector público, el segundo con la típica administración de la oferta monetaria y el tercero está vinculado con la política de intervención y control sobre el mercado de divisas y el sector externo argentino. Ante este escenario, debe observarse con particular interés el comportamiento de los Adelantos Transitorios al Tesoro Nacional – se incrementaron 76,2% (+ \$ 56.350 millones) entre mayo de 2012 y 2013 – que han sido utilizados como un instrumento clave para el financiamiento del déficit gubernamental.

En tanto, según datos oficiales, al fin de los primeros cuatro meses del 2013, las cuentas públicas nacionales acumularon un déficit de \$ 8.750 millones (25,5% superior al verificado en 2012) a pesar del promocionado superávit primario. Según el comunicado gubernamental, al cabo del primer cuatrimestre, el resultado primario fue \$ 2.904 millones, cifra 10,1% inferior a la registrada en el mismo período de 2012. Sin embargo, este superávit presenta una peculiaridad. En los ingresos se computó, bajo el concepto “Rentas de la Propiedad”, la suma de \$ 10.015 millones, monto 71,8% superior al consignado en 2012. Bajo dicho rótulo se sintetizan, fundamentalmente, los anticipos a cuenta de las utilidades del BCRA y la ejecución del Fondo de Garantía de Sustentabilidad administrado por la ANSES. De esta manera, queda evidenciado el elevado peso que asume el BCRA en el financiamiento de las cuentas gubernamentales y, por tanto, la magnitud del déficit operativo implícito en tal estrategia.

En este punto es necesario responder dos preguntas: (i) ¿cuál es la razón de tal dimensión del déficit fiscal?, y (ii) ¿Por qué el

BCRA ha asumido un papel tan relevante en el financiamiento público? Las respuestas son sencillas: (i) el crecimiento insustentable del gasto público, y (ii) la imposibilidad de Argentina para acceder al mercado voluntario de crédito.

Para ilustrar el primer punto, recurriremos a una comparación sencilla. Entre 2002 y 2012, la economía argentina creció a una tasa promedio del 6,3% según datos oficiales. En el mismo período, el gasto público primario (sin computar intereses) trepó a una tasa anualizada del 26,5%. Si bien la presión tributaria sobre el sector productivo creció enormemente (pasó del 19,9% al 36,7% del PIB), no resultó suficiente para financiar tal expansión. En tanto, el segundo aspecto queda evidenciado en la percepción del riesgo de default asignado a las emisiones de deuda soberana.

En tal sentido, un mecanismo apropiado consiste en observar la evolución de los denominados Credit Default Swaps (CDS) que operan como un seguro contra los eventos de default. En el caso de Argentina, y según se puede observar en la gráfica adjunta, el valor de la prima de estos contratos ha aumentado significativamente desde la última parte del 2012.

Nótese que, en el último año, el valor mínimo de la prima fue 914 puntos básicos (equivalente al 9,14% del valor nominal del bono). El último valor de la serie fue 2926 p.b. (o 29,26%). Estos valores son notablemente elevados si se los compara con países de la región como Brasil (187 p.b.), Perú (147 p.b.), Colombia (142 p.b.) o Chile (100 p.b.) Dicho nivel también resulta elevado si la comparación se efectúa con otros países que presentan frentes políticos conflictivos tales como Egipto (839 p.b.), Ucrania (797 p.b.) o Venezuela (997 p.b.)

Recapitulando, la alta inflación y el elevado riesgo país han creado un contexto ciertamente complicado para la inversión, en particular, y la actividad productiva, en general. Tal escenario comprende una compleja arquitectura o “modelo” donde se conjugan un gasto público desequilibrado, un menú de subsidios y controles distorsivos, una presión fiscal record, la utilización del BCRA y del sistema previsional como “cajas” gubernamentales, entre otros aspectos, que afectan el normal y razonable funcionamiento de la economía.

La ausencia de modificación de tal escenario, en mi opinión, continuará combinando una elevada inflación y un riesgo crediticio rampante con un estancamiento tanto en el nivel de la inversión como en el ingreso per cápita.





Lic. Guillermina Simonetta

Licenciada en Economía (UBA). Especialista en mercado de capitales (UBA-MERVAL-IAMC). Es Asesora y analista de mercados. Investigadora Visitante del Instituto de Economía, UNICEN.

Un mundo sin refugios aparentes

Los vaivenes de la economía global a fines de junio han sido acompañados de una fuerte baja en los metales preciosos, y en esta oportunidad el oro no ha servido como refugio ante la volatilidad de los mercados financieros.

¿Dónde resguardarnos? ¿Cómo impacta en Argentina?

Desde Septiembre del 2011, cuando la onza de oro cotizaba a 1920 dólares, el metal precioso ha visto disminuida su cotización alrededor de 700 dólares, un 36.45% desde esos máximos, teniendo la mayor verticalidad de la caída en el mes de Abril y profundizando el movimiento después de la última reunión de la Reserva Federal en Estados Unidos (FED), el Banco Central de ese país, llevando a perforar los valores de 1300 dólares y acercándonos a niveles de 1200 en escasas jornadas.

La dirección alcista del oro comenzó a comienzos de la década desde valores cercanos a 200 dólares por onza. Generalmente es un activo que se considera como refugio ante expectativas de inflación, no obstante, durante la pasada crisis del año 2008 derivada de la burbuja inmobiliaria en Estados Unidos y del sector de hipotecas subprime, y que luego afectó toda la ingeniería financiera y dejó a la luz los problemas irresueltos en la Unión Europea, el oro sufrió un movimiento de baja en su cotización, pero menor que en otros activos, y paulatinamente fue recuperando su categoría de activo de cobertura ante los riesgos que representaban otros activos de riesgo en ese contexto. La siguiente etapa que podemos identificar de fuerte rally del oro es la que estuvo acompañada de las políticas aplicadas por los principales bancos centrales del mundo para enfrentar esa crisis, donde se impulsaron fuertes bajas de las tasas de interés e inyecciones monetarias masivas. La dirección bajista de las tasas de interés de los países centrales de los últimos años reforzó la tendencia alcista del oro.

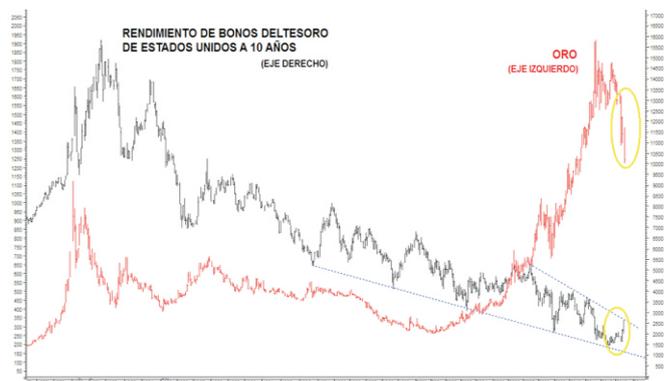
¿Qué pasó en los últimos meses y en particular en la segunda mitad de junio? Los signos de recuperación de la economía norteamericana y las declaraciones del presidente de la FED, Bernanke, de estar en una etapa final de estímulos monetarios, ha

coincido con una fuerte suba de las tasas de interés en ese país y con una fuerte baja del oro. A pesar que la tasa se mantiene en niveles muy bajos históricos, alrededor de 2,6% anual para bonos a 10 años, es el cambio de dirección lo que ha movido el mapa de riesgos más que los valores, y si esta dirección continuará hacia delante... El nivel clave para esta tasa será ir observando si supera la zona de 2.75% o si logra mantenerse debajo de ese valor.

Un punto llamativo en este nuevo panorama global lo tenemos si analizamos el accionar de las bolsas y el oro en conjunto. Si tomamos el índice Dow Jones (DJI) de la Bolsa de Estados Unidos, y lo dividimos diariamente por el valor del oro, tenemos un ratio del DJI valuado en oro. Durante la década del 2000 fue más rentable en términos relativos tener oro que el promedio de acciones que componen al DJI, mientras que en la década previa de los '90 esa relación fue al revés: el DJI subió en términos de oro. Eso se vislumbra en el gráfico adjunto como suba del ratio DJI/ORO, mientras que la década iniciada en el 2000 fue de baja. ¿Qué pasa ahora? Pues bien, desde comienzos de este año tuvimos una fuerte suba del DJI valuado en oro, y eso nos deja la posibilidad de haber ingresado en una etapa diferente: las acciones han mostrado una mejor performance relativa que el oro, (esto no implica que las acciones suban y el oro baje, es una posibilidad pero también puede ser subiendo más, o bajando menos... como en cualquier cociente.)

Es entonces interesante continuar observando esta trayectoria conjunta ya que nos da un panorama de largo plazo de hacia dónde pueden estar ordenándose las inversiones globalmente.

EVOLUCIÓN DEL ORO Y DEL RENDIMIENTO DE LOS BONOS DEL TESORO DE ESTADOS UNIDOS A 10 AÑOS



RATIO DOW JONES INDUSTRIAL / ORO Y PROMEDIO MÓVIL DE 200 SEMANAS



¿Y cómo juegan estos efectos en nuestro país?

Una de las consecuencias más inmediatas que hemos visto en estas semanas fue la baja de valor de las Reservas Internacionales que Argentina tiene en oro. Al 25 de junio, los fondos del Banco Central (BCRA) llegaron a 38.048 millones de dólares, reflejando un agravamiento de la fuga de capitales por el derrumbe en la cotización del oro. La caída del oro y de otras monedas que están en las arcas de la entidad le restó 300 millones de dólares en dos días a las reservas por el derrumbe que sufrieron los mercados durante el fin de semana largo del 20 y 21 de Junio.

Desde la introducción del “cepo cambiario” a fines del 2011, coincidente también con los máximos del valor del oro, las Reservas de Argentina han disminuido más de un 20%. El 7,1% de las reservas están colocadas en el metal precioso. No obstante, nuestros países vecinos no tuvieron el mismo resultado: en Uruguay las reservas subieron 74%, en Perú sumaron 47%, en Chile, 27% y en Brasil, 19%.

El panorama global que antes nos favorecía, empieza a dar luces de alerta: si tenemos un mundo donde las tasas de interés empiezan a dar señales de comenzar a subir, Argentina tendrá un efecto negativo derivado del encarecimiento del dinero en un punto donde la macroeconomía empieza a mostrar inconsistencias, encareciendo el costo del financiamiento que necesitará el país para cerrar su brecha fiscal. Asimismo, la reducción de reservas internacionales de los últimos años, que se deriva de una combinación de una situación comercial más débil que años atrás (exportaciones versus importaciones) y de la fuga de capitales,

también se ha profundizado estos meses con la dirección bajista del oro, ya que parte de las reservas están denominadas en ese metal.

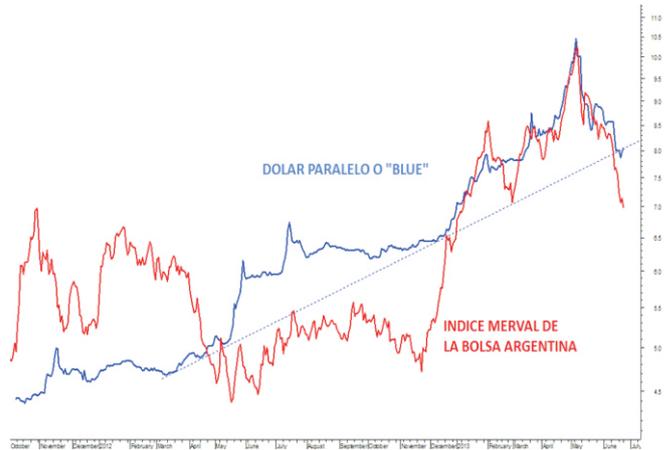
Si antes el oro era considerado refugio es claro que en estas últimas semanas esa percepción se ha borrado, la baja de su cotización y el incremento de la volatilidad del mismo dejan a la luz que ya el activo dejó de ser considerado como cobertura, por lo menos por ahora. Por otro lado si las tasas de interés globales siguen al alza, se diluye también la percepción de refugio en bonos de países centrales, ya que el movimiento de las tasas es el espejo inverso del precio de los bonos: subas de tasas se asocian a bajas en los precios de los bonos. Es por ello que de corto plazo, lo que vimos a nivel mundial en estas semanas es que nuevamente el dólar ha sido el beneficiado en este cruce.

La coyuntura en gráficos

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DOW JONES INDUSTRIAL (DJI)-BOLSA DE ESTADOS UNIDOS



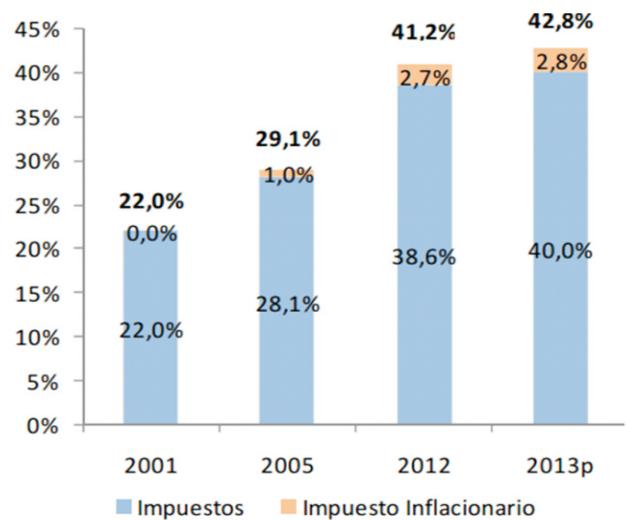
EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE MERVAL - BOLSA ARGENTINA Y DEL DÓLAR PARALELO O "BLUE"



FLUJOS DE CAPITALES NETOS EN ARGENTINA



PRESIÓN TRIBUTARIA PER CAPITA (NACIÓN + PROVINCIA + MUNICIPIOS) COMO % DEL PBI



VARIABLES FINANCIERAS	CIERRE MENSUAL	VARIACION YTD - 2013
DOLAR OFICIAL EN ARGENTINA - VENTA	5.395	9.54%
DOLAR INFORMAL - VENTA	8.05	18.38%
DOLAR EN BRASIL (Vs REAL)	2.199	7.28%
RIESGO PAIS - EMBI + ARGENTINA (J.P. MORGAN)	1215	22.60%
INDICES BURSATILES		
MERVAL (ARGENTINA)	2976.27	4.30%
DOW JONES (USA)	14909.6	13.78%
BOVESPA (BRASIL)	47452.54	-22.15%
SOJA, MERCADO INTERNACIONAL U\$D POR TONELADA	574.87	10.27%
MAIZ, MERCADO INTERNACIONAL U\$D POR TONELADA	267.41	-2.72%
TRIGO, MERCADO INTERNACIONAL U\$D POR TONELADA	238.29	-16.64%
PETROLEO WTI - U\$D POR BARRIL	97.05	5.70%
TASA BADLAR ENTIDADES PRIVADAS EN \$	16.81%	8.91%
TASA ENCUESTA PLAZO FIJO 30 DIAS EN \$	15.58%	25.44%

Variables Macro

·De acuerdo con datos del Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE) elaborado por el INDEC, en abril el indicador mostró una variación positiva de 7,0% con relación al mismo período del año anterior, gracias al impulso de la producción industrial y el sector agropecuario. De esta manera, en los primeros cuatro meses del año el EMAE acumuló un avance de 4,1% con respecto a igual período anterior.

·En abril se registró un superávit primario de \$1.445,7 millones, según el Ministerio de Economía, cifra que representa un

incremento de 36,2% con respecto a igual mes del año 2012. En el primer cuatrimestre las cuentas públicas del Tesoro sumaron un superávit de ARS 2.903,7 millones, lo que representa una baja de 10% con relación al mismo período del año pasado. Sin embargo, tras el pago de deuda las cuentas públicas registraron en abril un déficit financiero de \$3.065,9 millones, cifra 64% mayor en relación al mismo mes del año anterior. De esta forma, en el primer cuatrimestre se obtuvo un déficit financiero 25% mayor comparando con el mismo período del año pasado.



Dr. Sebastián Auguste

Doctor en Economía por la Universidad de Michigan, Ann Arbor, EE.UU. y Licenciado en Economía de la Universidad de Buenos Aires.

Es Director del MBA de la Universidad Torcuato Di Tella y Director del Instituto de Economía en la UNICEN.



Lic. Mario Seffino

Licenciado en Economía (UNMdP). Docente e investigador de la Facultad de Ciencias Económicas y del Instituto de Economía.

Condiciones de vida en nuestra región

Recientemente se han hecho públicos la totalidad de los datos obtenidos a través del Censo 2010, lo que nos permite hacer una caracterización de la situación local y regional. En esta nota nos concentramos en las condiciones de vida y la tasa de desocupación, dejando otros aspectos importantes como el del mercado inmobiliario, educación o salud, para futuras notas de este Newsletter.

Lo primero a destacar del nuevo Censo es que la población de la región, salvo Tandil (+14,6%), han crecido entre los Censos de 2001 y 2010 por debajo del resto del interior de la Provincia de Buenos Aires (+13,0%), y por debajo del promedio nacional (+10,6%) –ver Tabla 1. En algunos casos como Ayacucho y Azul, el crecimiento ha sido 3 veces inferior al promedio nacional. Se observa en la región un proceso de concentración en las grandes ciudades, que también se verifica para todo el país. La población del Gran Buenos Aires (GBA), por ejemplo, creció al 14,2%, llegando a la escalofriante cifra de representar al 35% de la población total del país, bastante más que el 33% de 2001.

Si bien la población no creció tanto, la creación de empleo fue muy buena y se redujo mucho la tasa de desempleo de la región. Se pasó de una cifra muy elevada de 24,6% de desempleo en 2001 a tan sólo 5,3% en 2010, tasa de desempleo menor que el promedio provincial y nacional.

Paradójicamente la menor tasa de desempleo se registró en Ayacucho, municipio que menos creció en la zona, mientras que en el otro extremo Necochea, que tiene mucha estacionalidad en su empleo, muestra las tasas más elevadas.

Algo similar puede decirse para el porcentaje de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), esto es el porcentaje de hogares con al menos una de las siguientes condiciones: (i) Hacinamiento: hogares que tuvieran más de 3 personas por cuarto; (ii) Vivienda: hogares que habitaran en una vivienda de tipo inconveniente (pieza de inquilinato, vivienda precaria u otro tipo); (iii)

Condiciones sanitarias: hogares que no tuvieran ningún tipo de retrete; (iv) Asistencia escolar: hogares que tuvieran algún niño en edad escolar que no asista a la escuela; (v) Capacidad de subsistencia: hogares que tuvieran 4 o más personas por miembro ocupado y, además, cuyo jefe tuviera baja educación.

Esta medida usualmente se lo asocia con pobreza estructural, y suele cambiar poco en el tiempo con una tendencia a la mejora. Lo relevante aquí es que la mejora en los municipios de la zona es mucho mayor a la observada a nivel nacional. Entre 2001 y 2010, a nivel país el porcentaje de hogares con NBI se redujo de 14.3% a 9.1%, cuando en nuestra región lo hizo de 7.5% a 3.5%.

Otra forma de decirlo es que en 2001 nuestra región tenía una tasa de pobreza que equivalía a la mitad de la tasa nacional (52% para ser más exactos) y que en 2010 equivale a un porcentaje aún menor, 38%, lo que distancia más a la región en términos de calidad de vida. Entre los municipios, el que más mejoró en términos relativos fue Rauch, seguido de Necochea y Azul. Tandil fue el que menos mejoró, aunque también es cierto que partía de una situación en 2001 mejor que el resto de los municipios y tenía menos espacio para mejorar.

Desempleo y Pobreza en el contexto internacional

Vimos que a la región le fue algo mejor que al promedio del país en términos de pobreza y desempleo, y a su vez que la Argentina muestra una muy significativa mejora entre ambos censos en los dos indicadores analizados. Sabemos que las condiciones de crecimiento han sido muy buenas, por lo que

TABLA 1: POBLACION EN LA REGION. CENSO 2001 Y 2010

MUNICIPIO	2001	2010	VARIACION
AYACUCHO	19.669	20.337	3,4%
AZUL	62.996	65.280	3,6%
BENITO JUAREZ	19.443	20.239	4,1%
NECOCHEA	89.096	92.933	4,3%
OLAVARRIA	103.961	111.708	7,5%
RAUCH	14.434	15.176	5,1%
TANDIL	108.109	123.871	14,6%
TOTAL REGION	419.709	451.554	7,6%
PCIA. BS AS	13.827.203	15.625.084	13,0%
GBA	8.684.437	9.916.715	14,2%
NACION	36.260.130	40.117.096	10,6%

TABLA 2: TASA DE DESOCUPACIÓN. CENSO 2001 Y 2010

MUNICIPIO	2001			2010		
	VARON	MUJER	TOTAL	VARON	MUJER	TOTAL
AYACUCHO	15,8%	28,1%	20,8%	2,0%	6,2%	3,7%
AZUL	20,7%	29,1%	24,2%	3,3%	7,3%	5,0%
BENITO JUAREZ	17,1%	26,1%	20,6%	3,1%	8,5%	5,4%
NECOCHEA	24,0%	32,9%	27,7%	4,2%	8,9%	6,3%
OLAVARRIA	21,0%	28,9%	24,1%	2,9%	7,1%	4,7%
RAUCH	12,4%	19,8%	15,3%	1,7%	4,7%	3,0%
TANDIL	21,2%	31,3%	25,4%	3,2%	7,4%	5,1%
TOTAL REGION	20,9%	30,0%	24,6%	3,4%	7,7%	5,3%
PCIA. BS AS*	23,1%	32,8%	27,1%	3,6%	8,0%	5,5%
NACION	24,5%	34,3%	28,5%	4,2%	8,2%	5,9%

(*) Sin GBA

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda 2001 y 2010

una vara para medir si lo que se observó en la región y en Argentina fue bueno es compararnos con nuestros países vecinos de Sudamérica.

Las siguientes dos tablas muestran información para estos países. De allí se desprende que la caída en la tasa de desempleo observada en la Argentina fue de las más significativas de toda Sudamérica, junto con Uruguay y Ecuador que también lograron reducir el desempleo a la mitad. Sin lugar a dudas la década de los 2000s fue una década ganada en términos de empleo para toda Sudamérica, los países con mayores mejoras son aquellos que más habían empeorado en los 1990s, como Uruguay y Argentina, mientras que otros han logrado mantener las tasas de desempleo estables como Perú, o en un par de casos con ciertos retrocesos (Chile y Brasil). En el caso de Argentina, todo el boom de los 2000s sirvió para volver a una tasa de desempleo similar a la que había al inicio de la década de los 1990s, década en la cual se destruyó mucho empleo.

En cuanto a la pobreza, la evolución de Sudamérica nuevamente muestra que para la Argentina fue una década ganada. No sólo si se la mide por NBI, sino también si se la mide por ingresos (porcentaje de la población que gana menos de cierto monto). La Tabla 5 muestra la evolución del porcentaje de personas por debajo de una línea de pobreza aguda comparable entre países (elaborado por CEDLAS de la Universidad Nacional de la Plata). Se puede observar que la década ganada en términos de pobreza fue para Latinoamérica en general, ya que todos lograron sacar a población de la pobreza, destacándose Ecuador, Bolivia y Perú (países que comenzaban la década con elevadas tasas

TABLA 3: % HOGARES CON NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS. CENSO 2001 Y 2010

MUNICIPIO	1991	2001	2010
AYACUCHO	10,60%	8,40%	4,30%
AZUL	10,10%	7,90%	3,50%
BENITO JUAREZ	5,70%	7,40%	3,30%
NECOCHEA	9,20%	8,00%	3,40%
OLAVARRIA	9,00%	7,00%	3,30%
RAUCH	8,40%	8,30%	2,80%
TANDIL	9,80%	7,00%	3,70%
TOTAL REGION	9,00%	7,50%	3,50%
PCIA. BS AS*	11,70%	9,90%	6,40%
NACION	16,50%	14,30%	9,10%

(*) Sin GBA

TABLA 4: TASA DE DESEMPLEO EN LA REGION

	1990	2001	2010
ARGENTINA	7,3%	18,3%	7,7%
BOLIVIA	19,0%	5,4%	3,4%
BRASIL	3,7%	9,3%	8,3%
CHILE	5,7%	9,1%	8,1%
COLOMBIA	10,2%	14,6%	11,6%
ECUADOR	6,1%	10,7%	5,0%
PARAGUAY	6,4%	7,6%	5,7%
PERU	8,6%	8,8%	7,9%
URUGUAY	8,5%	15,2%	6,8%
VENEZUELA	10,3%	12,8%	8,6%

Fuente: Banco Mundial

TABLA 5: TASA DE POBREZA EN LA REGION

línea de USD 2,5 diarios ajustados por el poder adquisitivo de la moneda

	POBLACION POBRE (en % del total)			POBLACION QUE SALIO DE LA POBREZA	
	1991	2001	2010	2011/2001	2011/1991
ARGENTINA	5,2	18,7	5,4	13,3	-0,2
BOLIVIA	s/d	34,7	11,4	23,3	s/d
BRASIL	37,4	27,4	12,6	14,8	24,8
CHILE	20,8	8,9	2,9	6,0	17,9
COLOMBIA	27,5	39,0	17,0	22,0	10,5
ECUADOR	34,6	48,8	13,6	35,2	21,0
PARAGUAY	s/d	25,1	18,2	6,9	s/d
PERU	s/d	35,4	12,7	22,7	s/d
VENEZUELA	13,6	27,5	12,4	15,1	1,2

Fuente: base SEDLAC de CEDLAS, UNLP

de pobreza). Argentina se ubica en el séptimo lugar de estos 9 países en términos de haber sacado a gente de la pobreza en los 2000s, y en el último si se tiene en cuenta la cantidad de gente que se sacó de la pobreza en relación con 1991.

Desafortunadamente los datos de 1991 no están disponibles para todos los países. Para Argentina, observamos una tasa de 5.4% en 2011, similar a la observada en 1991 (5.2%), por lo que en los 10 años de los 2000s pudimos recuperar lo que se había empeorado en los 1990s. En el resto de la región se observa una mejora mucho mayor a la de Argentina. Brasil es el que más llama la atención, logró sacar de la pobreza a casi el 25% de su población, y sólo en los 2000s sacó de la pobreza a un porcentaje equivalente a toda su clase media.

Venezuela tiene un perfil parecido al de Argentina, incremento mucho la pobreza en los 1990s, duplicándola, y luego en los 2000s logró volver a los niveles previos, con una leve mejora.

De este contexto regional amplio podemos concluir que (i) la región se encuentra relativamente bien; la tasa de pobreza existente en nuestra región centro es comparable en el contexto internacional con la tasa que tiene el mejor país de Sudamérica en esta dimensión, Chile; (ii) que la región supo aprovechar las oportunidades que la década de los 2000s le ha dado a la Argentina y a toda Sudamérica y que (iii) hemos recuperado el terreno perdido en los 1990s, volviendo a los niveles de desempleo y pobreza que se registraban al inicio de dicha década.